

제2편 시 설 물 편

삼 덕 대 절 토 사 면

STA.2+356~2+646

1.1 시설물 개요

1.2 자료수집 및 분석

1.3 현장조사 및 시험

1.4 상태평가

1.5 종합평가 및 안전등급 지정

1.6 보수·보강 및 유지관리 방안

1.7 종합결론

1.1 시설물 개요

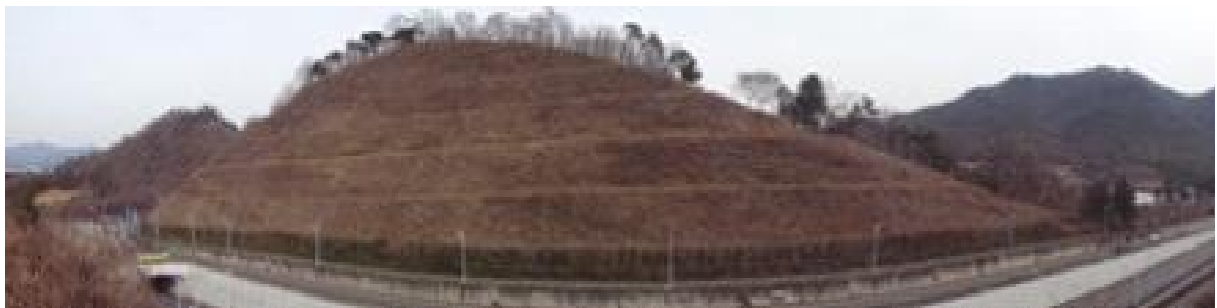
본 시설물은 대구광역시 수성구 삼덕동에 위치한 사면으로서 총 연장 290m, 높이 58.2m의 2중 절토사면으로 시공되어 있다.

1.1.1 일반사항

【표 1.1.1】 삼덕대절토사면 일반사항

시설물번호	SL2003-0000106		관리번호	-	
시설물명	삼덕대절토사면		시설물구분	절토사면	
위 치	행정구역	대구광역시 수성구 삼덕동			
	위치좌표	시점 : 35° 49'54.3"N 128° 40'12.0"E			
		종점 : 35° 50'01.6"N 128° 40'15.5"E			
	이 정	STA.2+356~2+646			
제 원	연 장	290m	높 이	58.2m	
	경사/방향	57/285	노 선	대구광역시 4차순환도로 범안로	
관리주체	대구동부순환도로(주)		관리주체구분	민간	
주변환경	인공구조물	지하차도			
	주변지형	도심지	상부사면경사	-	
시공현황	준공년도	2002. 8. 24	설 계 사	(주)도화종합기술공사	
	시 공 자	코오롱건설(주)외 5개사			
비 고	낙석방지울타리, 락볼트+아스나공법				

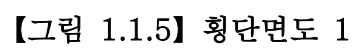
삼덕대절토사면 (STA.2+356~2+646)

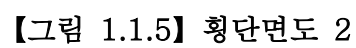


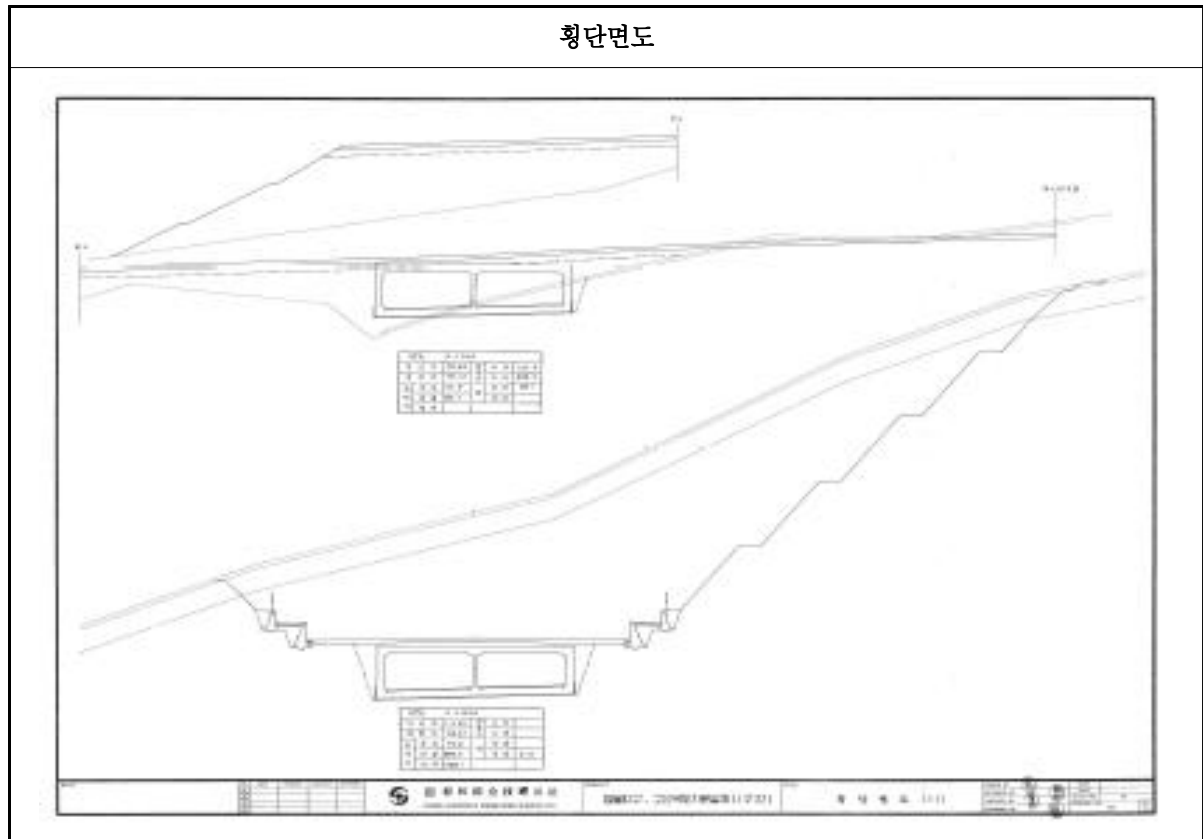
– 58 –

	
1소단 배수로 전경	2소단 배수로 전경
	
3소단 배수로 전경	낙석방지울타리 및 하부 전경
	
클리노미터를 이용한 사면방향 측정	암반강도 측정

【그림 1.1.3】 사면 부재별 현황







【그림 1.1.5】 횡단면도 3

1.2 자료수집 및 분석

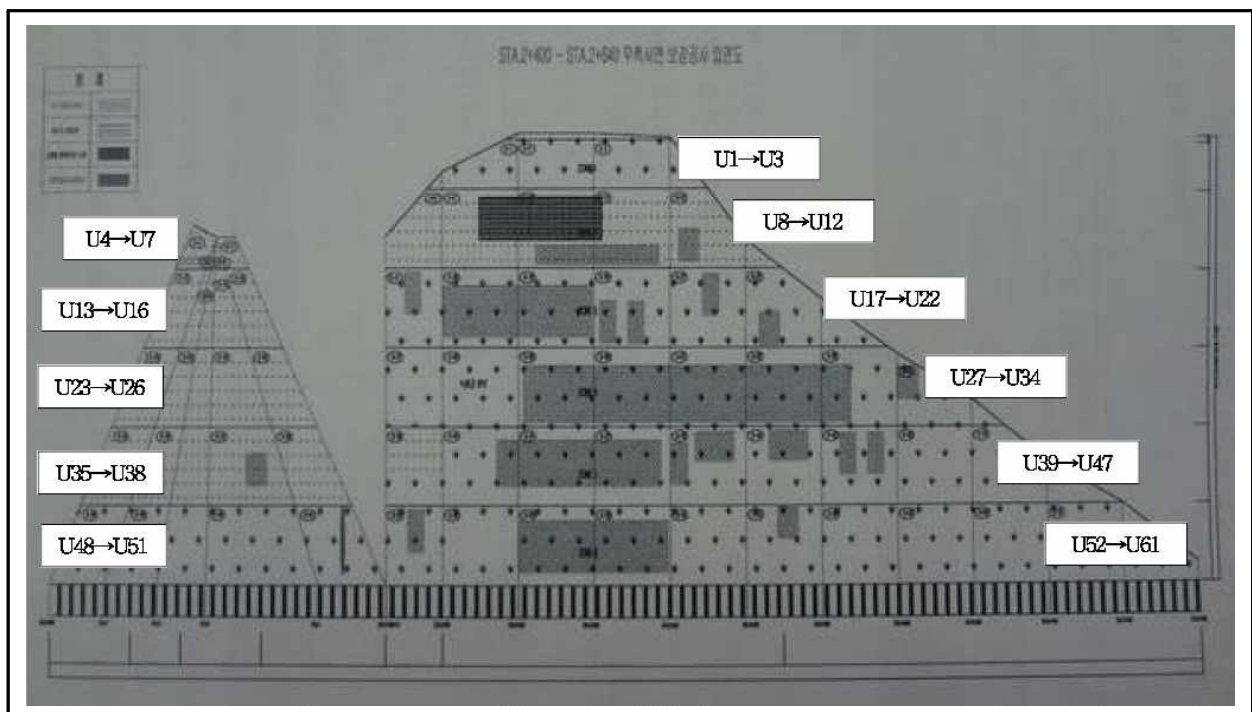
4차 순환도로 건설공사 사면 안정성 검토 및 설계보고서에 대한 검토 결과 해당 사면의 지표지질은 다음과 같다.

1.2.1 지표지질

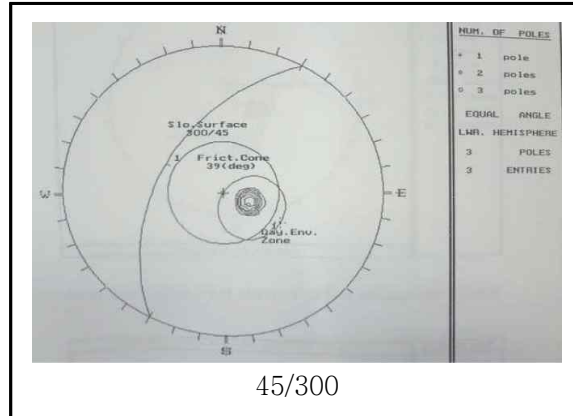
- ① 표토층 : 모래질 점토와 암편 또는 점토와 모래를 함유한 안편으로 구성되어 있으며, 층두께는 0.3~0.5m로서 현재 산림을 형성하고 있다.
- ② 풍화암층 : 기반암인 셰일의 하부 풍화대로 완전풍화~심한풍화 정도이며 암석의 강도는 약함 정도로서 심한 균열상태를 나타내고 있다. 층두께는 지표하 0.5~2.0m에서 0.5~4.0m의 두께로 분포하며 갈색을 띄고 있다.
- ③ 연암층 : 기반암인 셰일의 연암부분으로서 심한풍화~보통풍화 정도이며, 암석의 강도는 약함~보통 강함 정도이다.
- ④ 경암층 : 기반암인 셰일의 경암 부분으로서 색조는 암회색~흑색을 띄고 있다. 부분적으로 사암을 협재하고 있으며, 불연석면 내에 점토 충전물은 없으며, 밀착되어 있어 비교적 안정한 상태를 나타내고 있다.

1.2.2 사면의 안정 검토

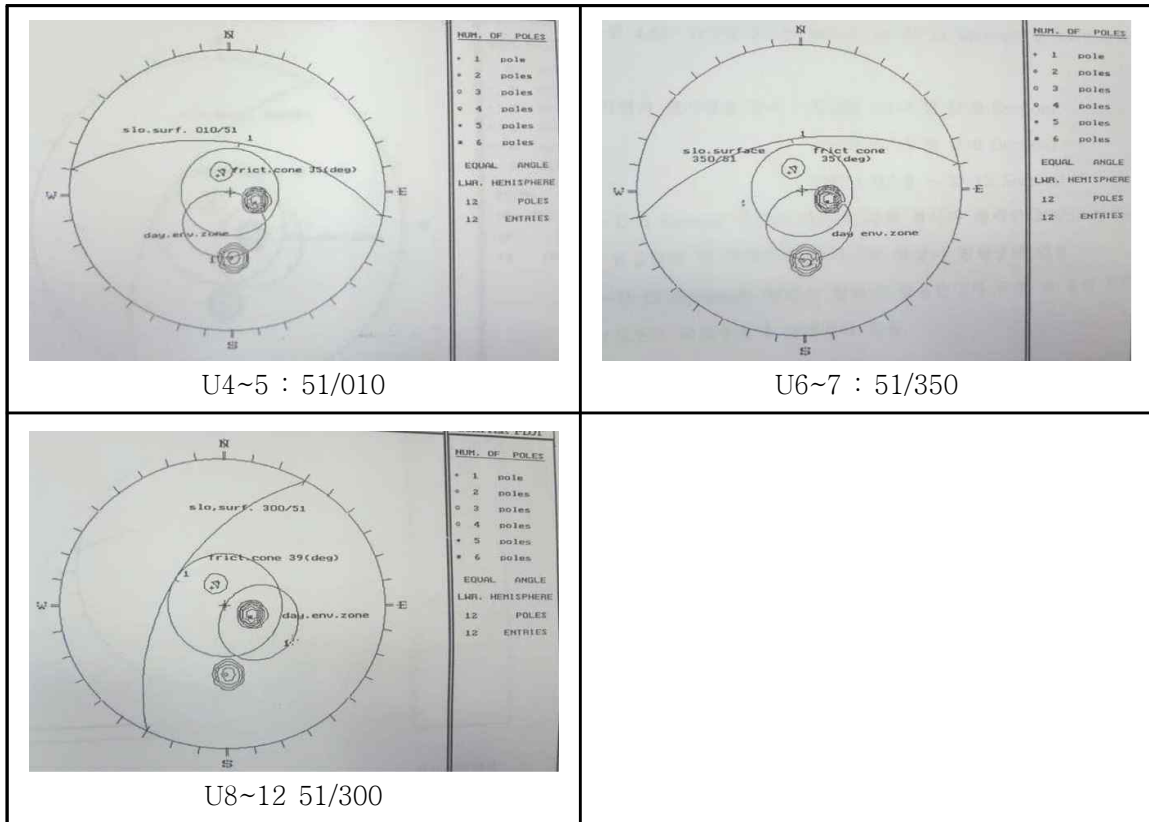
정량적인 조사와 정리를 위하여 조사구간을 61개의 SECTION으로 구분하였으며, 6개의 ZONE으로 나누어 사면의 상태를 조사하였다.



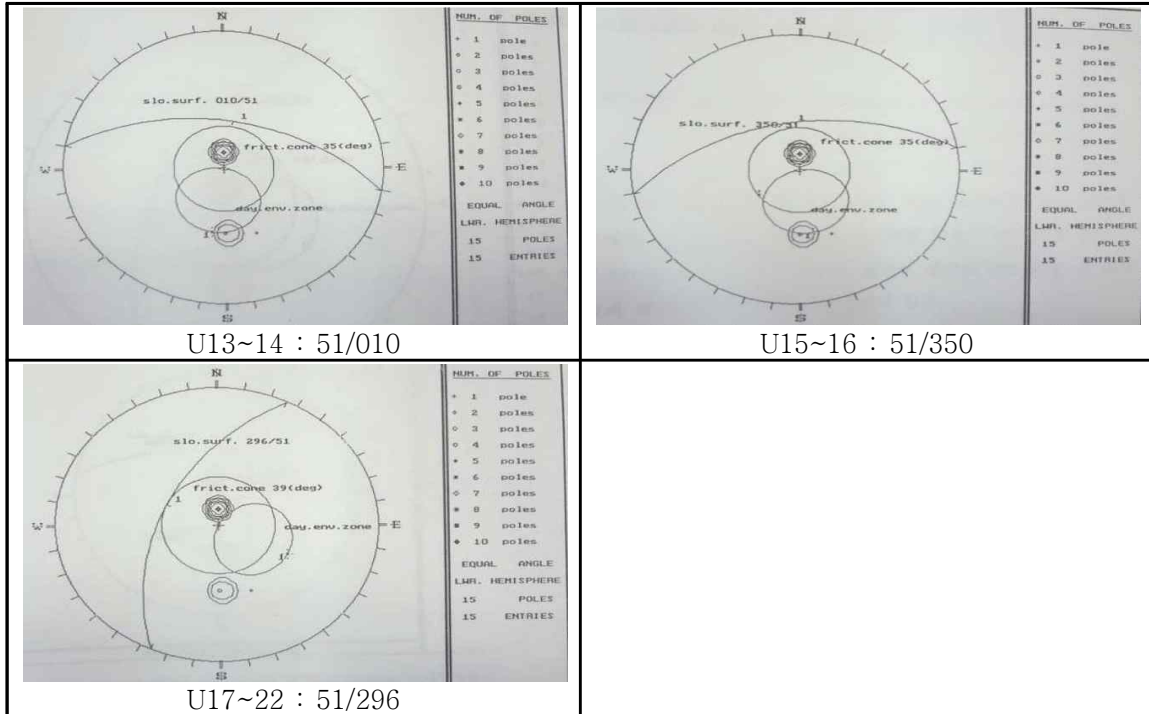
- ① 6단 사면부 : 주불연속면인 20/290 층리군의 friction cone 내부에 위치하고 있어서 파괴의 가능성은 적은 것으로 분석되나, 절취 작업시 발생한 2차 균열 및 응력 해방에 따른 균열 발달로 낙석의 우려는 잠재하고 있음.



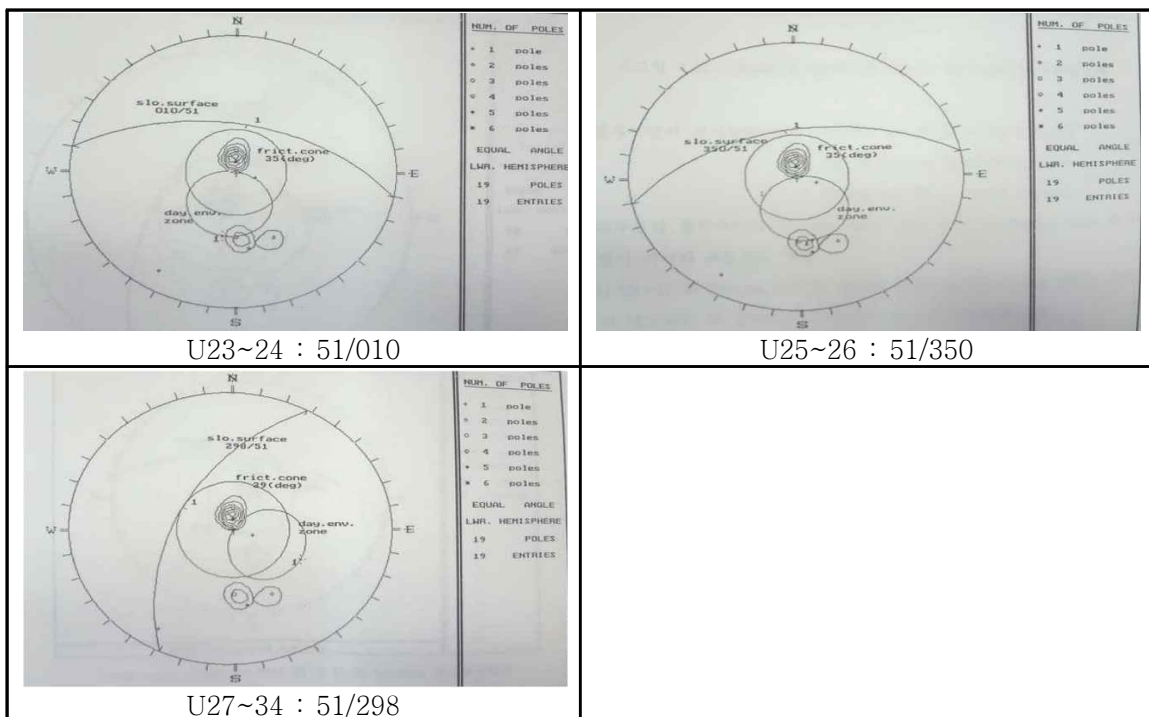
- ② 5단 사면부 : U4~7구간은 사면의 절취 경사와 평행한 51/358 절리군에서 얇은 두께의 판상탈락 및 잔적토의 흘러내림 현상이 진행중에 있음. U8~12구간의 암반은 절취시 발생한 2차 균열 및 응력 해방에 따른 균열의 진전으로 낙석우려가 잠재하고 있음.



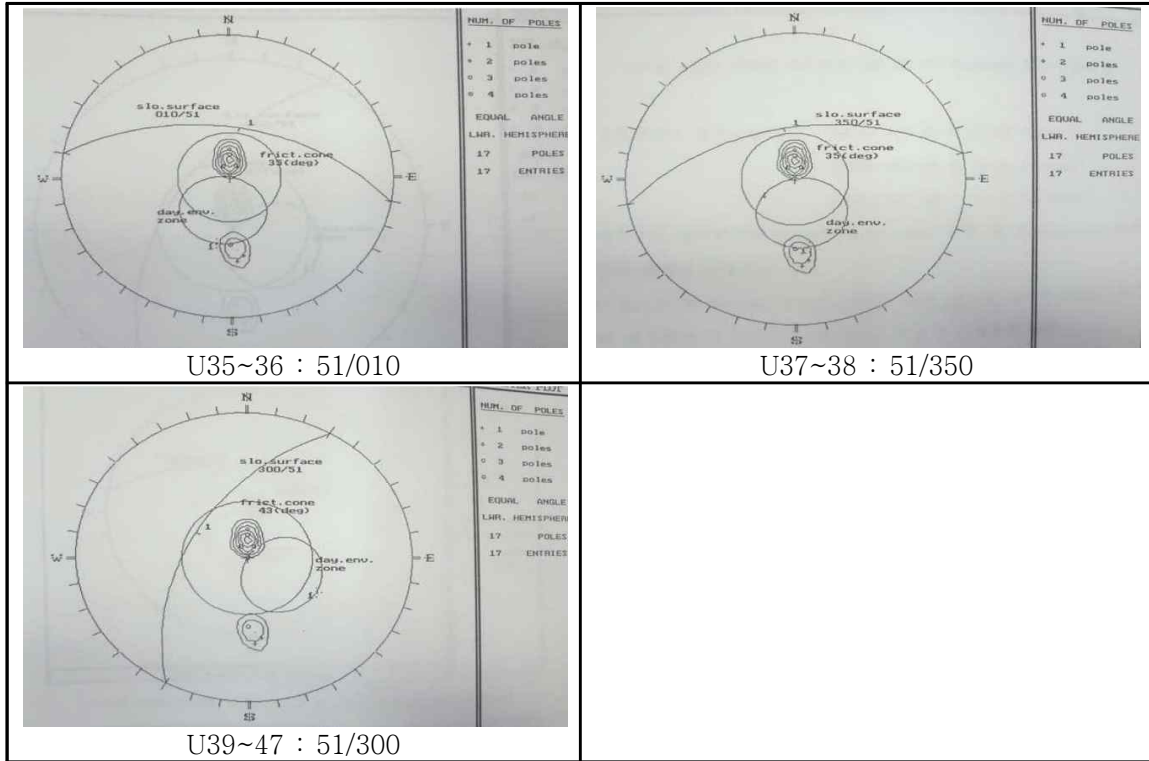
- ③ 4단 사면부 : U13~16구간은 사면의 절취 경사와 평행한 51/358절리군에서 얇은 두께의 판상탈락 및 잔적토의 흘러내림 현상이 진행중에 있음. U17~22구간의 암반은 절취시 발생한 2차 균열 및 응력 해방에 따른 균열의 진전으로 낙석우려가 잠재하고 있음.



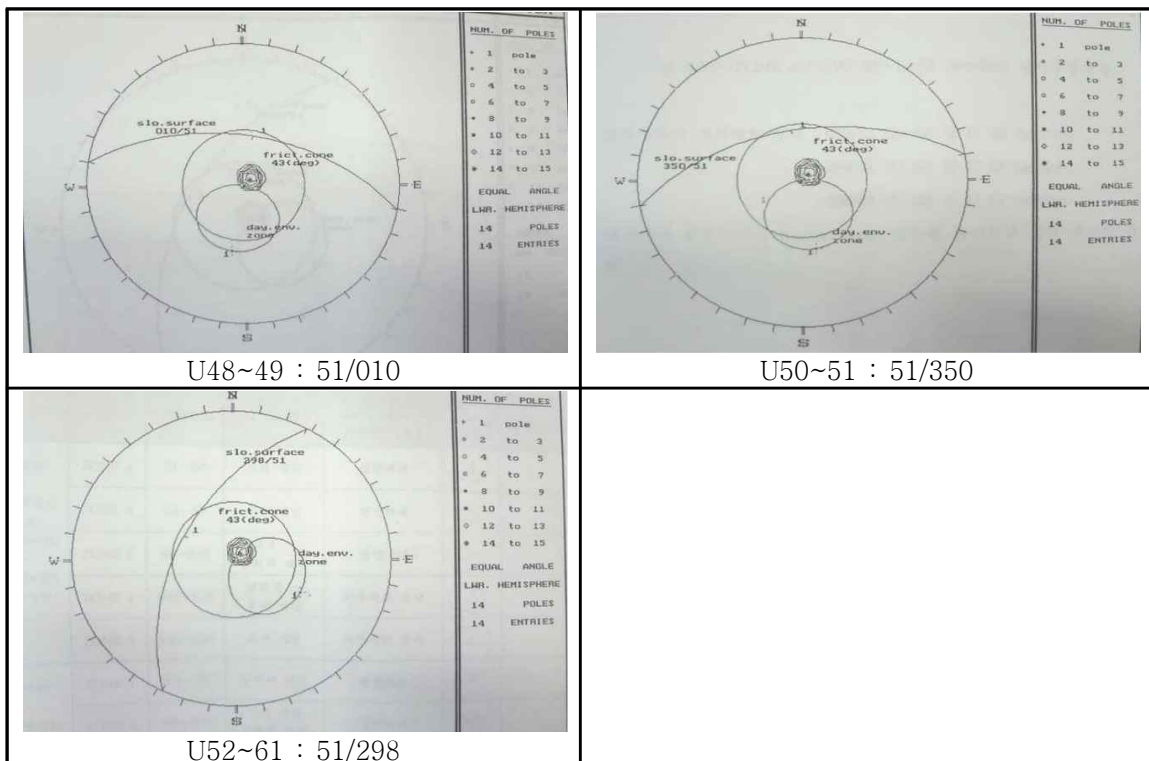
- ④ 3단 사면부 : 대부분의 불연속면이 daylingt env. zone 외부 및 friction cone 내부에 위치하고 있어 파괴의 가능성은 적음. U23~26구간은 사면의 절취 경사와 평행한 51/358 절리군에서 암석의 판상탈락 및 잔적토의 흘러내림 현상이 진행중에 있음.



- ⑤ 2단 사면부 : 대부분의 불연속면이 daylingt env. zone 외부 및 friction cone 내부에 위치하고 있어 파괴의 가능성은 적음. U35~38구간은 사면의 절취 경사와 평행한 51/358 절리군에서 암석의 판상탈락 및 잔적토의 흘러내림 형상이 진행중에 있음.



- ⑥ 1단 사면부 : 대부분의 불연속면이 friction cone 내부에 위치하고 있어 파괴의 가능성은 희박함.



1.2.3 시설물 점검이력

대상시설물인 삼덕대절토사면은 2중 시설물로서 준공이후 기준에 따라 정기 및 정밀안전점검을 지속적으로 실시해 왔으며, 기 점검 이력사항은 다음과 같다.

【표 1.2.2】 점검이력사항

번호	기 간	구 분	주요 점검진단결과	비고
1	2003. 10. 25 ~ 2003. 12. 25	정기점검	상태양호	
2	2004. 05. 19 ~ 2004. 07. 18	정기점검	특이사항이 발생하지 않은 양호한 상태이다.	
3	2004. 11. 01 ~ 2004. 12. 25	정기점검	특이사항이 발생하지 않은 양호한 상태이다.	
4	2005. 05. 12 ~ 2005. 07. 05	정밀점검	특별한 손상이나 결함이 없는 양호한 상태임. 정밀안전진단 필요성 없음.	A
5	2005. 10. 07 ~ 2005. 11. 30	정기점검	삼덕대절토사면에 대한 점검결과 전구간 상태가 양호한 것으로 나타났다.	
6	2006. 05. 08 ~ 2006. 05. 31	정기점검	사면의 안전성 및 사용성이 양호한 상태로 평가되었다.	
7	2006. 10. 01 ~ 2006. 11. 30	정기점검	사면의 안전성 및 사용성이 양호한 상태로 평가되었다.	
8	2007. 04. 05 ~ 2007. 05. 31	정밀점검	식색사면 락볼트 보강공사 수행된 상태	A
9	2007. 10. 01 ~ 2007. 11. 30	정기점검	식색사면 락볼트 보강공사 수행된 상태	
10	2008. 04. 23 ~ 2008. 05. 30	정기점검	파괴징후(인장균열, 지반변형, 구조물변형)는 없는 상태	
11	2008. 10. 01 ~ 2008. 11. 29	정기점검	파괴징후(인장균열, 지반변형, 구조물변형)는 없는 상태	
12	2009. 04. 07 ~ 2009. 06. 30	정밀점검	점검 대상 사면의 경우 현재 식생토 정착으로 인해 사면 손상상태 및 사면 파괴요인 조사에 의한 상태평가등급 산정이 어려운 상황이다. 하지만, 식생 사면에 대한 육안관찰 결과와 기존 조사자료의 검토를 통하여 사면의 상태평가등급산정 검토결과, 식생토정착과 락볼트 보강공사를 수행하여 안정성이 증대된 현재의 사면은 종합평가기준 A등급 상태를 유지하고 있는 것으로 판단된다.	A
13	2009. 10. 01 ~ 2009. 11. 30	정기점검	낙엽이 퇴적되어 배수로 청소상태가 불량한 곳이 관찰되나 전반적으로 식생상태가 양호하며, 파괴징후는 관찰되지 않았다.	
14	2010. 04. 27 ~ 2010. 05. 31	정기점검	사면 전반에 녹화공법으로 표면이 보호되고 있어 사면의 상태는 확인할 수 없으나, 인장균열 및 지반변형등의 파괴징후가 관찰되지 않은 것을 감안하면 사면의 안전성에는 큰 문제가 없는 것으로 판단된다.	
15	2010. 09. 13 ~ 2010. 11. 30	정기점검	사면 전반에 녹화공법으로 표면이 보호되고 있어 사면의 상태는 확인할 수 없으나, 인장균열 및 지반변형등의 파괴징후가 관찰되지 않은 것을 감안하면 사면의 안전성에는 큰 문제가 없는 것으로 판단된다.	
16	2011. 05. 02 ~ 2011. 05. 31	정기점검	사면 전반에 녹화공법으로 표면이 보호되고 있어 사면의 상태는 확인할 수 없으나, 인장균열 및 지반변형등의 파괴징후가 관찰되지 않은 것을 감안하면 사면의 안전성에는 큰 문제가 없는 것으로 판단된다.	

번호	기 간	구 분	주요 점검진단결과	비고
17	2011. 11. 01 ~ 2011. 11. 30	정기점검	사면 전반에 녹화공법으로 표면이 보호되고 있어 사면의 상태는 확인할 수 없으나, 인장균열 및 지반변형등의 파괴징후가 관찰되지 않은 것을 감안하면 사면의 안전성에는 큰 문제가 없는 것으로 판단된다.	
18	2012. 04. 09 ~ 2012. 05. 31	정밀점검	기 발생한 녹생토 유실에 대한 정비가 일부 실시된 상태이나, 미 보수된 식생불량, 녹생토 유실, 와이어로프 부식에 대한 정비 및 주의관찰이 필요하며, 일부 구간에 발생한 수목 전도 및 벌목 적치는 강풍시 본선유입에 의한 주행차량의 안전성에 위협 요인이 되므로 정비가 요망된다.	B
19	2012. 11. 02 ~ 2012. 11. 25	정기점검	사면 전반에 녹화공법으로 표면이 보호되고 있으며, 인장균열 및 지반변형 등의 파괴징후가 관찰되지 않은 것을 감안하면 사면의 안전성에는 큰 문제가 없는 것으로 판단된다.	
20	2013. 04. 12 ~ 2013. 04. 26	정기점검	하자보수 실시 후 전반적으로 양호한 상태, 외관조사결과 와이어로프 부식 및 능형망 부식 등이 발생한 상태	
21	2013. 08. 26 ~ 2013. 09. 08	정기점검	사면 전반에 걸쳐 식생보수 보수가 이루어져 있으며, 인장균열 및 지반변형 등의 파괴징후가 관찰되지 않은 것을 감안하면 사면의 안전성에는 큰 문제가 없는 것으로 판단됨	
22	2014. 02. 15 ~ 2014. 04. 05	정밀점검	삼덕대철도 우측사면은 사면전반 걸쳐 녹화공법이 시공되어 있으며, 경미한 손상, 결함이 발생하였으나, 기능발휘에 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수 및 지속적인 관찰이 필요한 "B" 등급으로 조사되었다.	B
23	2014. 10. 10 ~ 2014. 10. 24	정기점검	와이어로프 부식 발생	
24	2015. 03. 11 ~ 2015. 03. 25	정기점검	와이어로프 부식 발생	
25	2015. 09. 01 ~ 2015. 09. 19	정기점검	사면 전반에 걸쳐 식생보수 보수가 이루어져 있으며, 인장균열 및 지반변형 등의 파괴징후가 관찰되지 않은 것으로 보아 사면의 안전성에는 큰 문제가 없는 것으로 판단된다.	
26	2016. 02. 19 ~ 2016. 04. 03	정밀점검	사면전반 걸쳐 녹화공법이 시공되어 있으며, 경미한 손상, 결함이 발생하였으나, 기능발휘에 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수 및 지속적인 관찰이 필요한 "B" 등급으로 조사되었다.	B
27	2016. 08. 19 ~ 2016. 09. 01	정기점검	사면 전반에 걸쳐 인장균열 및 지반변형 등의 파괴징후가 관찰되지 않은 것을 감안하면 사면의 안전성에는 큰 문제가 없는 것으로 판단된다.	
28	2017. 03. 02 ~ 2017. 06. 09	정기점검	낙석방지망 노출, 사면부 토사 유실 및 락볼트 노출, 와이어로프 노출 및 부식	
29	2017. 11. 01 ~ 2017. 11. 20	정기점검	비탈면 식생불량, 능형망노출, 와이어로프 노출, 배수불량	
30	2018. 03. 20 ~ 2018. 04. 03	정밀점검	사면에 초본 및 상단 일부구간에서 관목류가 서식하고 있는 상태임. 금회 조사시, 일부 구간에서 식생불량, 녹생토유실이 조사되었으나, 공용기간 증가로 인한 부착력저하 및 동절기 기간에 발생한 손상으로 판단되며, 본 손상은 주기적인 점검으로 유지관리를 실시하고, 손상의 추가 발생시 표면보호공 등의 조치가 필요함. 배수시설, 사면보호/보강시설은 기능 발휘에 문제가 없는 상태로 조사됨.	B

번호	기 간	구 분	주요 점검진단결과	비고
31	2018. 08. 21 ~ 2018. 09. 19	정기점검	사면 전반에 걸쳐 녹생토가 시공되어 있어, 암의 풍화정도는 확인이 불가하나, 설계자료 검토시 본 사면은 경암으로 현재 지반변형 등의 파괴징후가 없는 것으로 보아 풍화정도는 양호한 것으로 판단됨. 사면에 초본 및 상단 일부구간에서 관목류가 서식하고 있는 상태임. 금회 조사시, 일부 구간에서 식생불량, 녹생토유실이 조사되었으나, 공용기간 증가로 인한 부작력저하 및 동절기 기간에 발생한 손상으로 판단되며, 본 손상은 주기적인 점검으로 유지관리를 실시하고, 손상의 추가 발생시 표면보호공, 녹생토 등의 조치가 요구됨. 배수시설, 사면보호/보강시설은 기능 발휘에 문제가 없는 양호한 상태로 조사됨.	양호
32	2019. 04. 22 ~ 2018. 06. 09	정기점검	중·하단 식생불량, 녹생토 유실	양호
33	2019. 10. 28 ~ 2019. 11. 28	정기점검	당고개절토사면(우측사면)은 대부분에 녹생토가 시공되어 있고, 국부적으로 노출된 암의 풍화정도는 보통풍화 정도임. 사면에 시공된 녹생토 대부분은 식생이 양호한 상태임 현장 조사 결과, 인장균열 등의 파괴징후는 없는 것으로 조사되었음. 주요 손상현황으로는 1소단배수로 체수 및 1소단배수로~측구 마감 미흡이 조사되었고, 사면 전반적으로 양호한 상태로 확인됨.	양호
34	2020. 03. 09 ~ 2020. 04. 03	정밀점검	L형옹벽 및 낙석방지책, 낙석방지망, 락볼트 등은 전 구간 관리상태가 양호한 편이나 낙석방지책 배면 이격부는 식생으로 관리활동에 지장이 있음. 비탈면 전 구간 락볼트의 시공이 되어있으며 지반 변형이나 인장균열 등 사면붕괴요인 등이 확인되지 않아 전체적인 비탈면의 안정성에는 영향이 없는 것으로 사료됨. 중점부 3단 소단 측구에 토사퇴적이 조사되었고 전체적으로 1~5단 소단 측구 청소상태는 양호한 것으로 확인되었으며, 그 외 전반적인 사면의 상태는 양호한 편이나 일부 구간 식생불량, 녹생토 유실 및 락볼트 연결 와이어 부식 등이 조사되었으나 구조적인 문제는 없는 것으로 판단됨.	B
35	2020. 10. 05 ~ 2020. 10. 31	정기점검	식생불량, 녹생토유실, 토사유실, 두부노출, 능형망노출, 와이어로프로노출, 배수시설 집수구 퇴적	양호

1.2.4 전차 정밀점검 실시결과(2020년 04월)

가. 현장조사 및 시험결과

1) 외관조사 결과

검토의견	과업대상시설물에 대한 외관조사 결과 본 구간의 비탈면은 전구간에 록볼트+아스나공법으로 보강되어 있으며, 녹생토로 피복되어 있어 노출된 암반은 확인이 불가능한 상황이다. L형옹벽 및 낙석방지책, 낙석방지망, 락볼트 등은 전 구간 관리상태가 양호한 편이나 낙석방지책 배면 이격부는 식생으로 관리활동에 지장이 있다. 비탈면 전 구간 락볼트의 시공이 되어있으며 지반 변형이나 인장균열 등 사면붕괴요인 등이 확인되지 않아 전체적인 비탈면의 안정성에는 영향이 없는 것으로 사료된다. 중점부 3단 소단 측구에 토사퇴적이 조사되었고 전체적으로 1~5단 소단 측구 청소상태는 양호한 것으로 확인되었으며, 그 외 전반적인 사면의 상태는 양호한 편이나 일부 구간 식생불량, 녹생토 유실 및 록볼트 연결 와이어 부식 등이 조사되었으나 구조적인 문제는 없는 것으로 판단된다.
------	--

2) 현장시험 결과

시험위치	반발경도(Ro)	추정강도(MPa)	암 판정 결과	실시 전경
암반강도시험	20.6	18~37	연암	
	25.5	18~37	연암	
검토의견	· 전 구간에 대하여 녹생토 시공으로 강도 측정은 불가하나 표면 보호공이 유실된 구간에서 노출된 암반 면에 대해서 강도 측정 결과, 반발경도는 20.6~25.5MPa로 연암 수준인 것으로 확인되었다.			

나. 상태평가 결과

평가요소			결합점수	평가결과	총점	결합지수	상태평가결과
손상상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	1	f1=0.04	a
		② 지반변형	1	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴요인	지반상태	⑤ 절리방향-사면방향	0	a	15	f2=0.29	b
		⑥ 절리경사-사면경사	2	c			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	4	c			
	자연요인	⑨ 강우 및 지하수	3	c			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	1	b			
		⑫ 보호/보강 상태	1	b			
합계(Σ)					16.0	F=0.21	B
상태평가결과		○ 손상상태지수(f1) : 1 / 24 = 0.04 ○ 파괴요인지수(f2) : 15 / 52 = 0.29 ○ 상태평가등급(F) : 1+15 / 76 = 0.21					

다. 종합평가 결과

구 분	상태평가 결과		안전성평가 결과		종합평가결과 Min(상태평가, 안전성평가)
	결합지수	결과	최소 안전율	결과	
삼덕대절토사면	0.21	B	—	—	B

라. 안전등급 지정

구 분	안전등급	시설물의 상태
삼덕대절토사면	B	안전등급 결과는 종합평가 등급이 B 등급으로 평가됨에 따라 삼덕대절토사면(우측)에 대한 안전등급은 B등급으로 지정하였다.

마. 보수·보강 방안

연번	위치	손상종류	손상물량	단위	보수·보강방안	비고
1	사면	식생불량	280.0	m ²	주의관찰	
2	사면	토사유실/침식	20.0	m ²	주의관찰	금회 추가
3	사면	식생불량	1,800.0	m ²	주의관찰	
4	사면	식생불량	100.0	m ²	주의관찰	
5	사면	능형망노출	30.0	m ²	주의관찰	금회 추가
6	사면	녹생토유실	1.0	m ²	주의관찰	
7	사면	식생불량 및 능형망 노출	800.0	m ²	주의관찰	
8	사면	와이어로프 노출	100.0	m ²	주의관찰	
9	사면	식생불량	100.0	m ²	주의관찰	

바. 종합결론

과업대상시설물에 대한 외관조사 결과 본 구간의 비탈면은 전구간에 록볼트+아스나공법으로 보강되어 있으며, 녹생토로 피복되어 있어 노출된 암반은 확인이 불가능한 상황이다. L형옹벽 및 낙석방지책, 낙석방지망, 락볼트 등은 전 구간 관리상태가 양호한 편이나 낙석방지책 배면 이격부는 식생으로 관리활동에 지장이 있다. 비탈면 전 구간 락볼트의 시공이 되어있으며 지반 변형이나 인장균열 등 사면붕괴요인 등이 확인되지 않아 전체적인 비탈면의 안정성에는 영향이 없는 것으로 사료된다. 종점부 3단 소단 측구에 토사퇴적이 조사되었고 전체적으로 1~5단 소단 측구 청소상태는 양호한 것으로 확인되었으며, 그 외 전반적인 사면의 상태는 양호한 편이나 일부 구간 식생불량, 녹생토 유실 및 록볼트 연결 와이어 부식 등이 조사되었으나 구조적인 문제는 없는 것으로 판단된다.

1.2.5 시설물 보수 이력

【표 1.2.3】 보수이력사항

NO	보수위치	내용	기간	공사비	시공자	비고
1	—	—	—	—	—	
2	—	—	—	—	—	

1.3 현장조사 및 시험

1.3.1 현황 및 특성

대상시설물에 대한 자료수집 및 현장조사결과를 통해 확인된 일반현황 및 사면특성, 분류 및 구간분할 결과는 다음과 같다.

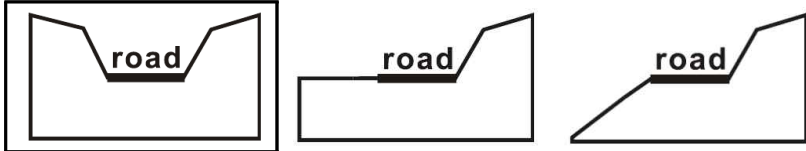
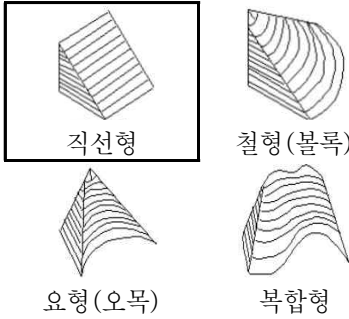
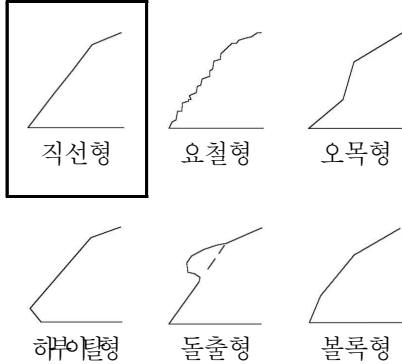
가. 일반현황 조사결과

【표 1.3.1】 일반현황 조사결과

조사일자	2022년 3월 21일	조 사 자	이상훈
일 기	맑음	관리번호	—
행정구역	대구광역시 수성구 삼덕동		
위 경 도	시점 : 35° 49'54.3"N 128° 40'12.0"E		
	종점 : 35° 50'01.6"N 128° 40'15.5"E		
도 로	거 리 표 : STA. 2+356~2+646		
	차 선 : 왕복 6차선		도 로 폭 : —
	교 통 량 : — 대/일		
깎기비탈면	길 이 : 290m		높 이 : 58.2m
	경 사/경사방향 : 57/285		
	도로와의 이격거리 : 평균 6.0m		
	구성물질 : 암반		토층심도 : —
	소 단 : 5소단		
낙석/튼돌	낙석 존재유무 : 무		낙석의 양 : —
	낙석 평균크기 : —		
	낙석 최대크기 : —		
	튼돌 존재유무 : 무		튼돌의 양 : —
깎기비탈면 시공현황	튼돌 평균크기 : —		
	종 류	위 치	상 태
	소단 배수로	소단부 전구간	양호
	수직 도수로	STA.2+646	양호
낙석방지울타리	STA.2+386~2+646	양호	
낙석방지망	STA.2+386~2+646	와이어로프 노출	
락볼트	2단 STA.2+580~2+620 5단 전구간	양호	
녹화공법	STA.2+386~2+646	국부적인 식생불량	
붕괴이력	유 형	규 모	위 치
	—	—	—
기 타			

나. 사면특성 조사결과

【표 1.3.2】 사면특성 조사결과

주변지형의 특성	주변 지형		도심지			
	종단면 형상					
	기타 특징		-			
절토사면의 특성	중 횡 단 면			중 단 면 특 성		
상부 자연비탈면	경 사 도		-			
	인장균열		무			
	포행흔적		무			
	수목의 기울어짐		무			
	인공구조물		무			
	산마루측구		무			
	계곡부		1개소			
식 생	① 종 류	초 본	관 목	침 엽 수	활 엽 수	
	② 밀 도	하	-	-	-	
	③ 근계특징		천근성 (O), 심근성 ()			

다. 사면 구간분할 결과

사면의 구간분할 기준

- 1) 사면의 구성재료(토사, 연약암반, 파쇄암반, 절리암반)가 변화할 경우
- 2) 사면의 경사방향이 40° 이상 변화할 경우
- 3) 동일 구간의 연장이 200m 이상일 경우

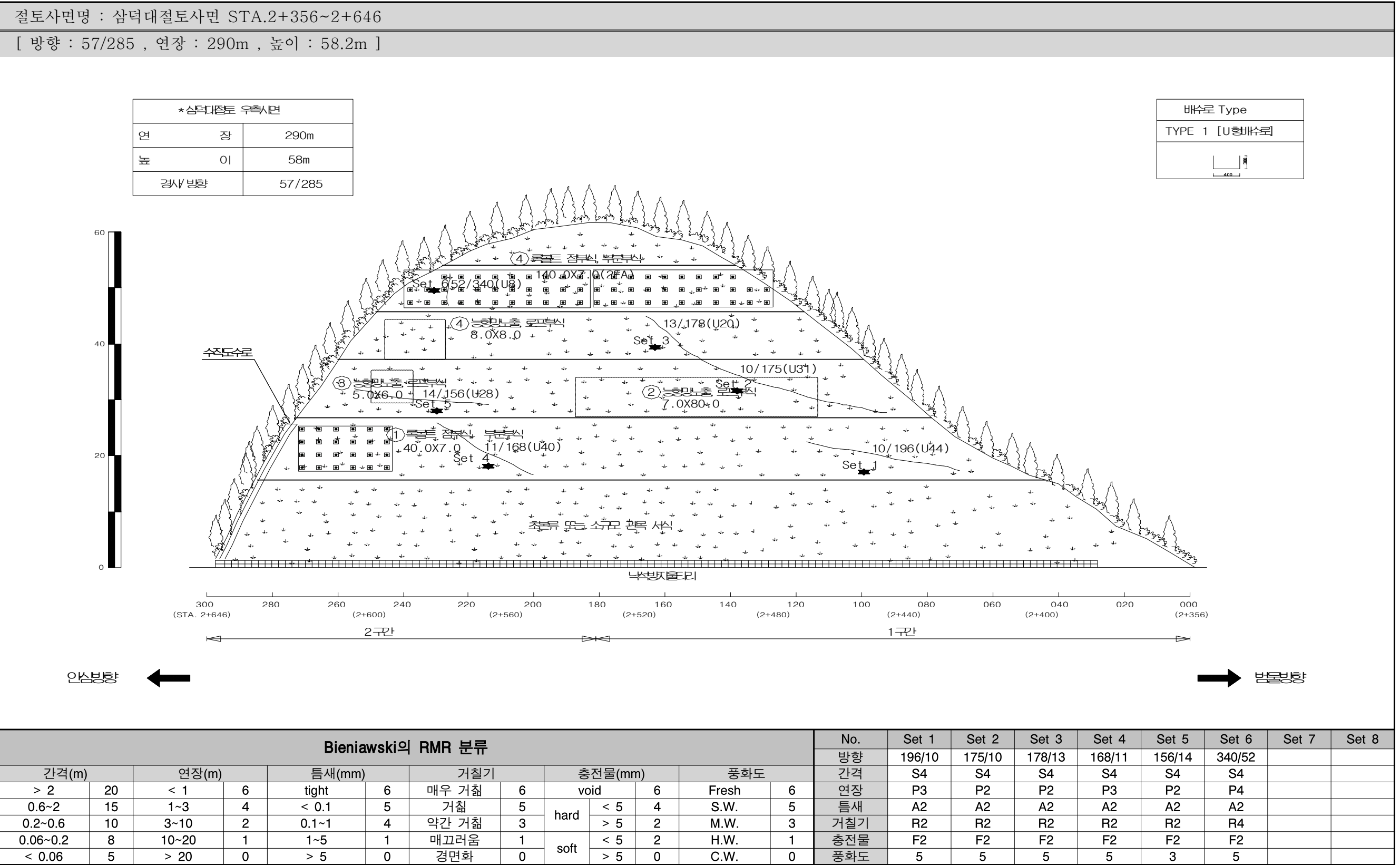
현장조사, 재료시험 및 상태평가는 시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(2021. 12, 국토교통부, 국토안전관리원), 지형특성, 절토사면 시공현황, 사면의 유지관리 및 점검시 외관조사망도 직관성 등을 종합적으로 고려하여 다음 표와 같이 2개의 구간으로 선정하여 조사 및 시험, 평가를 실시하였다.

사면분류를 실시한 결과는 상태평가의 지반특성에 따른 사면분류 편에 작성하였다.

【표 1.3.3】 구간분할 결과

구 분	관리이정(k)	연 장(m)	높 이(m)	사면분류	비 고
1구간	2+356~2+546	190.0	58.0	절리암반	
2구간	2+546~2+646	100.0	58.0	절리암반	

1.3.2 외관조사 결과 현황도(Face Map)



1.3.3 부재별 외관조사 결과

가. 1구간

1구간은 관리이정 STA.2+356~2+546의 구간으로 연장 190.0m, 높이 58.0m로 구성물질은 암반으로 사면전반에 걸쳐 녹생공, 배수시설, 록볼트, 능형망 등이 시공되어 있는 상태이다.

1) 상부자연사면

- 상부자연사면은 인장균열 및 이완암괴, 지반의 변형 등의 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.

2) 사면

- 사면전반에 걸쳐 녹생공이 시공되어 있으며, 양호한 상태로 확인되었다.
- 사면에 전반에 걸쳐 시공 되어 있는 녹생공은 장기공용중 열화 및 강우, 집중호우 등으로 인하여 일부구간 녹생토 유실로 인한 능형망 노출 등의 손상이 조사되었다.
- 암의 풍화정도는 확인이 불가하나, 설계자료 검토시 본 사면은 경암으로 현재 지반변형 등의 파괴징후가 없는 것으로 보아 풍화정도는 양호한 것으로 판단된다.
- 사면에 초본 및 상단 일부구간에서 관목류가 서식하고 있는 상태이다.

3) 사면하부

- 사면하부 낙석방지울타리가 설치되어있으며, 구조물의 변형 및 파손 등의 손상이 없는 전반적으로 양호한 상태이다. 이격거리는 1.0~1.5m정도의 거리를 유지하고 있다.

4) 부대시설(보호시설, 유지관리시설)

- 부대시설로는 낙석방지울타리(2+396~2+546), 낮은울타리(2+356~2+546)가 시공되어 있다.
- 사면 전반에 걸쳐 능형망이 설치 되어 있으며, 전구간 녹생토가 시공되어 있으며, 일부구간 록볼트가 설치되어 있는 것으로 확인되었으며, 일부 록볼트는 점부식, 부분부식, 로프 부식 등의 손상이 발생되었고, 손상부는 녹생토 유실에 의한 손상으로 주의관찰 후 진전시 부재의 사용성 확보차원의 녹생토 재시공 등의 유지관리가 필요하다.

5) 배수시설

- 배수시설은 소단배수로(U형 배수로)가 시공되어 있다.
- 소단배수로는 현재 손상이 없는 양호한 상태로 조사되었으며, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 필요할 것으로 사료된다.

			
현 황	1구간 자연사면 전경	현 황	1구간 1소단배수로 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	—	대 책	—
			
현 황	1구간 2소단배수로 전경	현 황	1구간 3소단배수로 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	—	대 책	—
			
현 황	1구간 4소단배수로 전경	현 황	1구간 하부 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	—	대 책	—

【사진 1.3.1】 1구간 외관조사 결과 주요현황

			
현 황	1구간 3단 능형망 노출 ,로프부식	현 황	1구간 3단 능형망 노출 ,로프부식
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 녹생토유실	원 인	강우, 집중호우 등에 의한 녹생토유실
대 책	주의관찰 후 진전시 녹생공	대 책	주의관찰 후 진전시 녹생공
			
현 황	1구간 3단 능형망 노출 ,로프부식	현 황	1구간 3단 능형망 노출 ,로프부식
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 녹생토유실	원 인	강우, 집중호우 등에 의한 녹생토유실
대 책	주의관찰 후 진전시 녹생공	대 책	주의관찰 후 진전시 녹생공
			
현 황	1구간 3단 능형망 노출 ,로프부식	현 황	1구간 5단 록볼트 점부식, 부분부식
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 녹생토유실	원 인	강우, 집중호우 등에 의한 녹생토유실
대 책	주의관찰 후 진전시 녹생공	대 책	주의관찰 후 진전시 녹생공

【사진 1.3.1】 1구간 외관조사 결과 주요현황(계속)

			
현 황	1구간 5단 록볼트 점부식, 부분부식	현 황	1구간 5단 록볼트 점부식, 부분부식
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 녹생토유실	원 인	강우, 집중호우 등에 의한 녹생토유실
대 책	주의관찰 후 진전시 녹생공	대 책	주의관찰 후 진전시 녹생공
		—	
현 황	1구간 5단 록볼트 점부식, 부분부식	현 황	—
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 녹생토유실	원 인	—
대 책	주의관찰 후 진전시 녹생공	대 책	—

【사진 1.3.1】 1구간 외관조사 결과 주요현황(계속)

【표 1.3.4】 1구간 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면하부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
부대시설	능형망 노출 및 로프부식	m³	560.0	1	주의관찰 후 조치	
	록볼트 점부식, 부분부식	m³	490.0	1	주의관찰 후 조치	
배수시설	상태양호	—	—	—	지속관찰	

나. 2구간

2구간은 관리이정 20+546~2+646의 구간으로 연장 100.0m, 높이 58.0m로 구성물질은 암반으로 사면전반에 걸쳐 식생공, 배수시설, 수직도수로, 록볼트, 능형망 등이 시공되어 있는 상태이다.

1) 상부자연사면

- 상부자연사면은 인장균열 및 이완암괴, 지반의 변형 등의 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.
- 계곡부는 1개소가 있으며, 계곡부 주변상태는 표층유실 및 침식의 흔적이 없는 것으로 조사되었다.

2) 사면

- 사면전반에 걸쳐 녹생공이 시공되어 있으며, 양호한 상태로 확인되었다.
- 사면에 전반에 걸쳐 시공 되어 있는 녹생공은 장기공용중 열화 및 강우, 집중호우 등으로 인하여 일부구간 녹생토 유실로 인한 능형망 노출 등의 손상이 조사되었다.
- 암의 풍화정도는 확인이 불가하나, 설계자료 검토시 본 사면은 경암으로 현재 지반변형 등의 파괴징후가 없는 것으로 보아 풍화정도는 양호한 것으로 판단된다.
- 사면에 초본 및 상단 일부구간에서 관목류가 서식하고 있는 상태이다.

3) 사면하부

- 사면하부 낙석방지울타리가 설치되어있으며, 구조물의 변형 및 파손 등의 손상이 없는 전반적으로 양호한 상태이다. 이격거리는 1.0~1.5m정도의 거리를 유지하고 있다.

4) 부대시설(보호시설, 유지관리시설)

- 부대시설로는 낙석방지울타리(1.200~1.220k)가 설치되어 있으며, 손상이 없는 양호한 상태로 조사되었다.

5) 배수시설

- 배수시설은 소단배수로(U형 배수로) 및 수직도수로가 시공되어 있다.
- 소단배수로 및 수직도수로는 현재 손상이 없는 양호한 상태로 조사되었으며, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 필요할 것으로 사료된다.

			
현 황	2구간 자연사면 전경	현 황	2구간 1소단배수로 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	-	대 책	-
			
현 황	2구간 2소단배수로 전경	현 황	2구간 3소단배수로 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	-	대 책	-
			
현 황	2구간 4소단배수로 전경	현 황	2구간 수직도수로 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	-	대 책	-

【사진 1.3.2】 2구간 외관조사 결과 주요현황

			
현 황	2구간 2단 록볼트 점부식, 부분부식	현 황	2구간 2단 록볼트 점부식, 부분부식
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 녹생토유실	원 인	강우, 집중호우 등에 의한 녹생토유실
대 책	주의관찰 후 진전시 녹생공	대 책	주의관찰 후 진전시 녹생공
			
현 황	2구간 2단 록볼트 점부식, 부분부식	현 황	2구간 2단 록볼트 점부식, 부분부식
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 녹생토유실	원 인	강우, 집중호우 등에 의한 녹생토유실
대 책	주의관찰 후 진전시 녹생공	대 책	주의관찰 후 진전시 녹생공
			
현 황	2구간 3단 능형망 노출 및 로프부식	현 황	2구간 3단 능형망 노출 및 로프부식
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 녹생토유실	원 인	강우, 집중호우 등에 의한 녹생토유실
대 책	주의관찰 후 진전시 녹생공	대 책	주의관찰 후 진전시 녹생공

【사진 1.3.2】 2구간 외관조사 결과 주요현황(계속)

			
현 황	2구간 4단 능형망노출, 로프부식	현 황	2구간 4단 능형망노출, 로프부식
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 녹생토유실	원 인	강우, 집중호우 등에 의한 녹생토유실
대 책	주의관찰 후 진전시 녹생공	대 책	주의관찰 후 진전시 녹생공
			
현 황	1구간 5단 록볼트 점부식, 부분부식	현 황	1구간 5단 록볼트 점부식, 부분부식
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 녹생토유실	원 인	강우, 집중호우 등에 의한 녹생토유실
대 책	주의관찰 후 진전시 녹생공	대 책	주의관찰 후 진전시 녹생공
			
현 황	1구간 5단 록볼트 점부식, 부분부식	현 황	2구간 하부 전경
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 녹생토유실	원 인	상태양호
대 책	주의관찰 후 진전시 녹생공	대 책	-

【사진 1.3.2】 2구간 외관조사 결과 주요현황(계속)

【표 1.3.5】 2구간 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면하부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
부대시설	능형망 노출 및 로프부식	m³	940.0	2	주의관찰 후 조치	
	록볼트 점부식, 부분부식	m³	770.0	2	주의관찰 후 조치	
배수시설	상태양호	—	—	—	지속관찰	

1.1.1. 현장조사 결과 요약

가. 결과요약

【표 1.3.6】 외관조사 결과 요약

구 분	점검 결과	보수·보강 방안
상부 자연사면	상태양호	—
사면부	상태양호	—
사면하부	상태양호	—
배수시설	상태양호	—
부대시설	능형망 노출 및 로프부식	주의관찰 후 진전시 녹생토 재시공
	록볼트 점부식, 부분부식	주의관찰 후 진전시 녹생토 재시공
결과요약	사면 전반에 걸쳐 능형망, 녹생공, 록볼트, 소단배수로, 수직도수도 등의 배수시설, 보호시설이 설치되어 있으며, 풍화정도는 확인이 불가하나, 설계자료 검토시 본 사면은 경암으로 현재 지반변형 등의 파괴징후가 없는 것으로 보아 풍화정도는 양호한 것으로 판단되며, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면에 전반에 걸쳐 시공 되어 있는 녹생공은 장기공용중 열화 및 강우, 집중호우 등으로 인하여 일부구간 녹생토 유실로 인한 능형망 노출 등의 손상이 조사되었다. 사면 전반에 걸쳐 능형망이 설치 되어 있으며, 전구간 녹생토가 시공되어 있으며, 일부구간 록볼트가 설치되어 있는 것으로 확인되었으며, 일부 록볼트는 점부식, 부분부식, 로프 부식 등의 손상이 발생되었고, 손상부는 녹생토 유실에 의한 손상으로 주의관찰 후 진전시 부재의 사용성 확보차원의 녹생토 재시공 등의 유지관리가 필요하다.	

【표 1.3.7】 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면하부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
부대시설	능형망 노출 및 로프부식	m³	1,500.0	2	주의관찰 후 조치	
	록볼트 점부식, 부분부식	m³	1,260.0	2	주의관찰 후 조치	
배수시설	상태양호	—	—	—	지속관찰	

나. 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2020년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 외관조사 후 손상수량 증감을 비교하여 수록하였다. 그 결과, 전회 점검이후 사면부 손상 및 배수시설 손상은 진전 및 신규손상이 없는 상태로 조사되었고, 식생불량, 토사유실/침식의 경우 식생이 양호한 상태로 확인되었다.

【표 1.3.8】 이전 정밀안전점검과의 손상수량 비교증감표

구 분	손상 내용	단위	전회(2019년)		금회(2021년)		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
상부자연사면	상태양호	—	—	—	—	—	—	
사면부	식생불량	m³	2,281.0	5	—	—	▼ 2,281	
	토사유실/침식	m³	20.0				▼ 20	
사면하부	상태양호	—	—	—	—	—	—	
부대시설	능형망 노출 및 로프부식	m³	1,500.0	2	1,500.0	2	—	
	록볼트 점부식, 부분부식	m³	1,260.0	2	1,260.0	2	—	
배수시설	상태양호	—	—	—	—	—	—	
	산마루측구 균열	m	0.5	1	0.5	1	—	

1.3.5 재료시험

영천절토01은 비탈면 분류결과 암반사면으로 판정되었고, 암반사면 재료시험인 슈미트해머를 이용한 반발경도시험 및 풍화등급, 불연속면 특성조사를 분할된 구간별로 시험을 실시하였다.

가. 반발경도시험

1) 반발경도시험 위치 및 결과

암반용 슈미트해머를 이용한 반발경도시험은 구간별로 3회씩 강도조사를 실시하였으며, 전구간 녹생토가 시공되었으나, 녹생토 유실 구간에 확인된 암 위주로 반발경도시험을 실시 하였고, 그 결과는 다음과 같다. 세부시험값은 부록에 첨부하였다.

【표 1.3.9】 반발경도시험 결과

시험위치	보정반발경도	추정강도(MPa)	암 판정 결과	실시 전경
1구간 2단	54.7	127.1	경암	
1구간 3단	54.3	124.7	경암	
1구간 4단	55.1	129.5	경암	
2구간 2단	56.4	137.3	경암	
2구간 3단	51.6	110.1	경암	
2구간 5단	51.4	109.3	경암	
검토의견	· 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 51.4~56.4로 측정되었으며, 추정강도 109.3~137.3MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.			

2) 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2019년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 반발경도시험 후 값을 비교하여 수록하였다. 그 결과, 기 점검 확인 결과, 옹벽, 배수로에 강도시험을 한 것으로 확인되었으며, 조사위치가 현 사면과 상이한 것으로 확인되었다, 기존 정밀안전점검 시 연암으로 판단되었으나, 금회 반발경도시험 결과, 경암으로 확인되었으며, 시공자료인 “4차 순환도로 건설공사 사면 안정성 검토 및 보강공사 설계보고서” 상에 경암인 것으로 확인되었다. 따라서, 암반은 경암으로 판단된다.

【표 1.3.10】 이전 정밀안전점검과의 반발경도 비교

구 분	위 치	전회(2019년)		금회(2021년)		비고
		반발경도	추정강도(MPa)	반발경도	추정강도(MPa)	
반발경도시험	1구간	20.6~25.0	18~37	54.3~55.1	124.7~129.5	전회 : 연암 금회 : 경암
	2구간			51.4~56.4	109.3~137.3	전회 : 연암 금회 : 경암

나. 불연속면 조사

1) 불연속면 조사 위치

상태평가에서 실시한 사면분류 및 구간분할에 따라 구간을 분할하였고, 구간별 불연속면에 대해 조사를 실시하였다. 조사위치는 녹생토유실에 의해 절리 관측이 가능한 곳 위주로 측정 하였고, 측정이 불가능한 곳은 시공자료인 “4차 순환도로 건설공사 사면 안정성 검토 및 보강공사 설계 보고서”에 수록되어있는 절리를 사용하였다. 기존 정밀안전점검시 불연속면조사를 실시 하였으나, 불연속면의 위치가 나와 있지 않아 금회 정밀안전점검시 제외하여 현장조사를 실시 하였다. 금회 조사한 불연속면은 외관조사 결과현황도(Face Map)에 Set1~Set6으로 표시하였다.

2) 불연속면 조사 결과

불연속면은 1구간 3개소, 2구간 3개소를 조사하였고, 각각 Set1~Set6으로 명명하였고, 불연속면의 특성 조사결과는 다음의 표와 같다.

【표 1.3.11】 1구간 불연속면조사 결과표

구 분	1구간		
	Set 1	Set 2	Set 3
방향성	196/10	175/10	178/13
간격(m)	0.1~0.2	0.1~0.2	0.5~0.6
연장성(m)	3.0~10.0	1.0~3.0(1)	1.0~3.0
틈새(mm)	0.1mm 미만	0.1mm 미만(1)	0.1mm 미만
거칠기	거칠음	거칠음	거칠음
충진물질	딱딱함, 5mm미만	딱딱함, 5mm미만	딱딱함, 5mm미만
풍화도	SW	SW	MW

		
경사/방향 측정	거칠기 측정	간격 측정

【사진 1.3.3】 1구간 불연속면 측정 현황

【표 1.3.12】 2구간 불연속면조사 결과표

구 분	2구간		
	Set 4	Set 5	Set 6
방향성	168/11	156/14	340/52
간격(m)	0.1~0.2	0.1~0.2	0.1~0.2
연장성(m)	3.0~10.0	1.0~3.0	10.0~20.0
틈새(mm)	0.1mm 미만	0.1mm 미만	0.1mm 미만
거칠기	거칠음	거칠음	매끄럼음
충진물질	딱딱함, 5mm미만	딱딱함, 5mm미만	딱딱함, 5mm미만
풍화도	SW	MW	SW

		
경사/방향 측정	거칠기 측정	간격 측정

【사진 1.3.3】 2구간 불연속면 측정 현황

1.4 상태평가

1.4.1 사면분류 및 구간분할

가. 구간분할

본 사면은 연장 290m의 사면으로서, 지반특성에 따른 사면분류를 실시하였고 외관조사시 실시한 구간분할과 동일하게 2구간으로 분할하여 손상상태 및 파괴요인에 대한 평가를 실시하였다. 사면분류를 위해 특성조사를 실시한 위치는 외관조사결과현황도(Face Map)에 Set1~6으로 표기하였다.

【표 1.4.1】 사면분할 현황

구분	측점	연장	사면상태	비고
1구간	2+356~2+546	190.0	암반사면	Set1, Set2, Set3
2구간	2+546~2+646	100.0	암반사면	Set4, Set5, Set6

나. 지반특성에 따른 사면분류

대상 시설물의 조사결과 및 현황을 토대로 “시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침-절토사면 (2021.12, 국토교통부, 국토안전관리원)”의 기준에 따라 분류한 결과를 다음 [표 1.4.2]에 수록하였다.

토층심도는 준공도서, 초기점검보고서, 전회 정밀안전점검, 현장조사를 종합적으로 고려하여 작성하였고, 블록크기 측정을 위한 절리간격은 불연속면 조사시 절리군의 평균 간격을 측정하였다.

－ 토층심도율(SR)

$$\cdot SR = \frac{\text{Soil depth}}{\text{Slope height}}$$

여기서, Soil depth(토사층의 두께), Slope height(사면의 연직 최고높이)

－ 암반의 블록크기 비(BR)

$$\cdot BR = \frac{\text{Block size index (Ib)}}{\text{Slope height (H)}}, \text{ Ib} = \frac{\sum_{i=1}^3 Si}{3}$$

여기서, Si(절리군의 간격) : 현장조사시 측정된 절리군의 간격적용

Ib(블록크기 지수) : Si의 산술평균

Slope height(사면의 연직 최고높이)

【표 1.4.2】 비탈면 분류결과

(MPa=10.2kg/cm²)

구 분		분류 기준	평가점수	비탈면종류	
				세부분류	종합분류
1구간	토층심도율	0.4	$\frac{Soil\ depth}{Slope\ height} = \frac{0.5}{58.0} = 0.0086$ 로 0.4미만	암반사면	파쇄 암반사면
	압축강도	10MPa	반발경도측정결과 124.7~129.5MPa으로 10MPa이상	파쇄암반 절리암반	
	블록크기	0.01	$\frac{Block\ size\ \in\ dex}{Slope\ height} = \frac{0.2}{58.0} = 0.0034$ 로 0.01이하	파쇄암반	
2구간	토층심도율	0.4	$\frac{Soil\ depth}{Slope\ height} = \frac{0.5}{58.0} = 0.0086$ 로 0.4미만	암반사면	파쇄 암반사면
	압축강도	10MPa	반발경도측정결과 109.3~137.3MPa으로 10MPa이상	파쇄암반 절리암반	
	블록크기	0.01	$\frac{Block\ size\ \in\ dex}{Slope\ height} = \frac{0.2}{58.0} = 0.0034$ 로 0.01이하	파쇄암반	

※ 토층심도율이 0.2~0.4일 경우, 혼합사면으로 규정하여 토사사면과 암반사면의 특성을 모두 고려

1.4.2 상태평가 결과

가. 1구간 조사결과표

【표 1.4.3】 사면 손상상태 조사 결과표 (1구간)

시설물명	삼덕대절토사면	표번호	[표 1.4.3]		
조사영역번호	1구간	조사영역 위치	STA.2+356~446		
1. 파괴징후					
일련번호	징후종류	상 태		상태 점수	비고
		위치	상태 및 규모		
1-1	인장균열	—	없음	0	
1-2	지반변형	—	없음	1	
1-3	구조물변형	—	없음	0	
2. 파괴현황					
일련번호	파괴유형	상 태		상태 점수	비고
		위치	규모		
1-4	—	—	0	0	
조사일시	2022.03.22. ~ 2022.03.23.		조사자	이 상 훈	

【표 1.4.4】 사면 파괴요인 조사 결과표 (1구간)

시설물명	삼덕대절토사면		표번호	[표 1.4.4]		
조사영역 번호	1구간		조사영역 위치	STA.2+356~446		
1. 지반상태						
일련번호	구 분		상 태	상태점수		비고
1-5	지반상태	절리간격	2m 이상	0		set2
1-6		저면경사	10°	2		set2
1-7		절리상태	유리	1		set2
2. 사면형상						
1-8	파쇄암반	사면의 경사	57°	5		
3. 자연적 외부요인						
1-9	강우 및 지하수	1일 강우량	69mm(2021년 8월 24일)	3	3	
		지하수위	사면높이의 1/2	3		
4. 인위적 외부요인						
1-10	파쇄암반	절취상태	보통	2		
1-11	배수조건		양호	1		
1-12	보호/보강상태		양호함	2		
조사일시	2022.03.22. ~ 2022.03.23.		조사자	이 상 훈		

나. 2구간 조사결과표

【표 1.4.5】 사면 손상상태 조사 결과표 (2구간)

시설물명	삼덕대절토사면	표번호	[표 1.4.5]		
조사영역번호	2구간	조사영역 위치	STA.2+446~646		
1. 파괴징후					
일련번호	징후종류	상 태		상태 점수	비고
		위치	상태 및 규모		
1-1	인장균열	—	없음	0	
1-2	지반변형	—	없음	1	
1-3	구조물변형	—	없음	0	
2. 파괴현황					
일련번호	파괴유형	상 태		상태 점수	비고
		위치	규모		
1-4	—	—	없음	0	
조사일시	2022.03.22. ~ 2022.03.23.		조사자	이 상 훈	

【표 1.4.6】 사면 파괴요인 조사 결과표 (2구간)

시설물명	삼덕대절토사면		표번호	[표 1.4.6]		
조사영역 번호	2구간		조사영역 위치	STA.2+446~646		
1. 지반상태						
일련번호	구 분		상 태	상태점수	비고	
1-5	지반상태	절리간격	2m 이상	0	set2	
1-6		저면경사	14°	2	set2	
1-7		절리상태	유리	1	set2	
2. 사면형상						
1-8	파쇄암반	사면의 경사	57°	5		
3. 자연적 외부요인						
1-9	강우 및 지하수	1일 강우량	69mm(2021년 8월 24일)	3	3	
		지하수위	사면높이의 1/2	3		
4. 인위적 외부요인						
1-10	파쇄암반	절취상태	보통	2		
1-11	배수조건		양호	1		
1-12	보호/보강상태		양호함	2		
조사일시	2022.03.22. ~ 2022.03.23.		조사자	이 상 훈		

다. 상태평가결과 산정표

대상 사면은 파쇄암반사면으로, 평가기준에 따른 결함지수는 0.22로서 평가결과는 “B”로 산정되었다.

평가결과에 가장 주된 인자는 암반사면의 특성상 사면경사가 고각인 점으로서 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.

【표 1.4.7】 상태평가결과 산정표(1구간)

시설물명			삼덕대절토사면				표번호
근거표번호			[표 1.4.3], [표 1.4.4]				[표 1.4.7]
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	1	f1=0.04	a
		② 지반변형	1	b			
③ 구조물변형		0	a				
④ 파괴현황		0	a				
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리간격	0	a	16	f2=0.31	c
		⑥ 절리경사	2	c			
		⑦ 절리상태	1	b			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	5	d			
	자연요인	⑨ 강우 및 지하수	3	c			
	인위요인	⑩ 절취상태	2	c			
		⑪ 배수조건	1	b			
⑫ 보호/보강 상태		2	b				
합계(Σ)					18	F=0.22	B
상태평가결과		○ 손상상태지수(f1) : 1 / 24 = 0.04 ○ 파괴요인지수(f2) : 16 / 52 = 0.31 ○ 상태평가등급(F) : 17/ 76 = 0.22					

【표 1.4.8】 상태평가결과 산정표(2구간)

시설물명			삼덕대절토사면				표번호
근거표번호			[표 1.4.5], [표 1.4.6]				[표 1.4.8]
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	1	f1=0.04	a
		② 지반변형	1	b			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리간격	0	a	16	f2=0.31	c
		⑥ 절리경사	2	c			
		⑦ 절리상태	1	b			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	5	d			
	자연요인	⑨ 강우 및 지하수	3	c			
	인위요인	⑩ 절취상태	2	c			
		⑪ 배수조건	1	b			
		⑫ 보호/보강 상태	2	b			
합계(Σ)					18	F=0.22	B
상태평가결과		○손상상태지수(f1) : 1 / 24 = 0.04 ○파괴요인지수(f2) : 16 / 52 = 0.31 ○상태평가등급(F) : 17/ 76 = 0.22					

【표 1.4.9】 상태평가결과(총괄)

구 분	1구간		2구간		구간별 평가결과(Min)	
	결함지수	등급	결함지수	등급	결함지수	등급
삼덕대절토사면	0.22	B	0.22	B	0.22	B

라. 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2020년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 상태평가 후 그 값(등급)을 비교하여 수록하였다. 전회점검과 비교시, 세부지침상 절리상태, 사면경사, 절취상태 등의 계산이 상이한 것으로 확인되어 금회 조사한 절리로 평가를 실시하여 결함지수가 일부 변동되었다.

【표 1.4.10】 이전 정밀안전점검과의 비교

구 분	결함지수	등급	비 교
전회 정밀안전점검	0.21	B	
금회 정밀안전점검	0.22	B	

1.5 종합평가 및 안전등급 지정

1.5.1 종합평가 결과

본 과업은 정밀점검 과업으로서 안전성평가를 실시하지 않은 관계로 상태평가 결과를 종합평가 결과로 같음하였으며, 그 다음과 같다.

【표 1.5.1】 절토사면의 종합평가 결과

절토사면 종합평가 결과 산정표					
시설물명		삼덕대절토사면		표 번 호	【표 1.5.1】
평가구분		결함지수	평가결과	비 고	
상태 평가	1구간	0.22	B	근거표번호	【표 1.4.7】
	2구간	0.22	B		【표 1.4.8】
	—	—	—	—	—
안전성평가		해당없음			
종합평가		0.22	B	최저등급 적용	
종합평가결과		절토사면의 종합평가 결과 : B			

1.5.2 안전등급 지정

종합평가 결과에 따른 본 절토사면의 안전등급은 『경미한 손상, 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며, 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태』인 “B등급” 으로 지정하였다.

【표 1.5.2】 안전등급 기준

안전등급	시설물의 상태
A (우수)	· 문제점이 없는 최상의 상태
B (양호)	· 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태
C (보통)	· 보통의 손상, 결함이 발생하였으나 안전성에 지장이 없으며, 내구성, 기능성 저하방지를 위한 보수가 필요하거나 간단한 보강이 필요한 상태
D (미흡)	· 손상, 결함이 진전되고, 파괴 잠재성이 존재하여 긴급한 보수·보강이 필요하며 사용 제한 여부를 결정하여야 하는 상태
E (불량)	· 심각한 손상, 결함 및 파괴 잠재성에 의하여 시설물의 안전에 위협이 있어 즉각 사용을 금지하고 보강 또는 개축을 하여야 하는 상태

1.6 보수·보강 및 유지관리방안

1.6.1 보수·보강 방안

대상 절토사면 점검결과, 일부 구간에서 녹생토 부분유실로 인한 능형망노출, 로프부식, 록볼트 점부식, 부분부식 등의 손상이 확인되었으나, 사면의 안전성에 중대한 결함은 없는 상태로서 기능성은 확보되고 있으므로 현 상태에서 보수의 필요성은 낮은 것으로 판단된다. 대상 절토사면은 주기적인 점검을 통한 관리를 실시한 후 손상의 증가 및 확대여부에 따라 보수시기를 결정하는 것이 효율적이다.

대상 절토사면의 손상별 보수방안은 다음과 같다.

【표 1.6.1】 손상별 보수·보강 방안

■ 삼덕대절토사면 (L=290m)			
손상유형	위치 및 수량	조치내용	비고
표층유실			
낙석위험			
배수시설			
수 목			
기 타	① STA.2+620 2단 록볼트 점부식, 부분부식A=40m*7m ② STA.2+460~540 3단 능형망노출, 로프부식 A=80m*7m ③ STA.2+260 3단 능형망노출, 로프부식 A=5m*6m ④ STA.2+260 4단 능형망노출, 로프부식 A=8m*8m ⑤ 5단 전구간 록볼트 점부식, 볼트부식 A=140m*7m	주의관찰 후 조치 주의관찰 후 조치 주의관찰 후 조치 주의관찰 후 조치 주의관찰 후 조치	

1.6.2 유지관리방안

본 사면에 대한 정밀점검 결과에 따라, 향후 유지관리 시 사면의 안전성, 사용성 및 내구성 차원에서 중점적으로 관찰하고 유의하여야 할 중점유지관리 항목을 설정하여 다음 표와 같이 제시하였다.

【표 1.6.2】 사면 중점유지관리 항목

구 분	중점유지관리 사항	현황 사진
사 면 부	· 식생불량, 녹생토유실 구간 → 주기적인 점검을 통해 발생규모 및 현황관리를 실시하고, 손상이 일정규모 이상 발생할 경우 표면보호공 등의 조치가 필요	
배 수 시 설	· 현재 배수기능은 원활한 상태임 → 주기적인 정비를 실시하는 유지관리가 필요	
보 호 보 강 시 설	· 현재 보호/보강시설의 기능은 원활한 상태임 → 낙석방지울타리, 락볼트 등에 대해 주기적인 점검을 통해 손상발생 유무, 부식의 진전여부를 확인하는 유지관리가 필요	 

1.7 종합결론

1.7.1 정밀점검 결과 요약

- 외관조사 결과, 사면 전반에 걸쳐 능형망, 녹생공, 록볼트, 소단배수로, 수직도수도 등의 배수시설, 보호시설이 설치되어 있으며, 풍화정도는 확인이 불가하나, 설계자료 검토시 본 사면은 경암으로 현재 지반변형 등의 파괴징후가 없는 것으로 보아 풍화정도는 양호한 것으로 판단되며, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면에 전반에 걸쳐 시공 되어 있는 녹생공은 장기공용중 열화 및 강우, 집중호우 등으로 인하여 일부구간 녹생토 유실로 인한 능형망 노출 등의 손상이 조사되었다. 사면 전반에 걸쳐 능형망이 설치 되어 있으며, 전구간 녹생토가 시공되어 있으며, 일부구간 록볼트가 설치되어 있는 것으로 확인되었으며, 일부 록볼트는 점부식, 부분부식, 로프 부식 등의 손상이 발생되었고, 손상부는 녹생토 유실에 의한 손상으로 주의관찰 후 진전시 부재의 사용성 확보차원의 녹생토 재시공 등의 유지관리가 필요하다.
- 전회(2020년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 외관조사 후 손상수량 증감을 비교하여 수록하였다. 그 결과, 전회 점검이후 사면부 손상 및 배수시설 손상은 진전 및 신규손상이 없는 상태로 조사되었고, 식생불량, 토사유실/침식의 경우 식생이 양호한 상태로 확인되었다.
- 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 51.4~56.4로 측정되었으며, 추정 강도 109.3~137.3MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.
- 대상 사면은 파쇄암반사면으로, 평가기준에 따른 결함지수는 0.22로서 평가결과는 “B”로 산정되었다. 평가결과에 가장 주된 인자는 암반사면의 특성상 사면경사가 고각인 점으로서 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.
- 전회(2020년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 상태평가 후 그 값(등급)을 비교하여 수록하였다. 전회점검과 비교시, 세부지침상 절리상태, 사면경사, 절취상태 등의 계산이 상이한 것으로 확인되어 금회 조사한 절리로 평가를 실시하여 결함지수가 일부 변동되었다.
- 종합평가 결과, 대상시설물의 안전등급은 “B등급 : 경미한 손상, 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며, 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태”으로 지정하였다.

1.7.2 종합결론, 정밀안전진단 및 사용제한의 필요성 여부

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.
- 대상 시설물은 금회 점검결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.

1.7.3 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 식생불량에 의한 손상구간은 주기적인 점검을 통해 신규 손상의 발생여부 확인, 기존 손상의 진전여부 확인에 대한 유지관리가 필요하다.
- 대구동부순환도로는 2026년 8월 대구광역시로 이관될 시설물으로써 금회 점검한 삼덕대절토 사면의 경우 현재 발생된 손상에 대한 보수를 실시한다면 시설물의 사용성에는 문제가 없을 것으로 판단된다.

1.7.4 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.